

T.C
STANBUL

BÖLGE DARE MAHKEMESİ
DÖRDÜNCÜ DARE DAVA DA RES

ESAS NO : 2021/778

KARAR NO : 2021/621

ST NAF YOLUNA

BA VURAN (DAVALI) : ÇEVRE VE EHRCELK BAKANLIĞI
VEKİL : AV. CANSU CEVHER (e-tebligat)

ST NAF YOLUNA

BA VURAN MÜDAHİL (Davalı dare): MODERN KARTON SANAYİ VE TİCARET A.
VEKİL : AV. ONUR KARABATAK (e-tebligat)

KARŞI TARAF (DAVACI) : TEKİRDA BÜYÜK EHR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLLER : AV. YILDIZ ÇELİKÇİ
AV. EDA AHMETKOÇALU (e-tebligat)

STEMİN ÖZETİ : Tekirdağ ili, Ergene ilçesi, Kırkgöz Mevkii, 496, 501, 502, 503, 504, 505, 508, 509, 510, 513, 514, 518, 519, 522, 523, 524, 527, 530, 531 ve 538 parsel sayılı taşınmazların "sanayi ve depolama bölgesi" olarak düzenlenmesine yönelik 25.01.2018 tarihli, 18161 sayılı Çevre ve Ehirçilik Bakanlığı onayı ile kabul edilen Tekirdağ ili 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planı de i ikli inin ve anılan plan de i ikli ine Tekirdağ Büyükşehir Belediye Başkanlığı yapılan 15.02.2018 tarihli, E.4948 sayılı itirazın reddine ili kin Çevre ve Ehirçilik Bakanlığı Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü'nün 06.04.2018 tarihli, E.58343 sayılı i leminin iptali istemiyle açılan davada, "...dava konusu 1/25.000 ölçekli Tekirdağ l Çevre Düzeni Planında yapılan de i iklikle daha önce "Tarımsal Açından Birinci Öncelikli (Mutlak) Korunacak Alan" fonksiyonunda ve "A ırı Yeraltı Suyu Çekim Alanı" lejant kapsamında kalan dava konusu parsellerin "Sanayi ve Depolama Alanı" fonksiyonu olarak belirlendi i, 24.08.2009 tarihli 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Çevre Düzeni Planında ise dava konusu parsellerin kısmen "Sanayi Alanı", kısmen de "Tarım Arazisi" fonksiyonunda kaldı ı, ayrıca dava konusu parsellerin de içinde yer aldı ı bölge Ergene Havzası Sınır ve A ırı Yer Altı Suyu Çekim Alanı lejantında kaldı ı, gerek dava konusu 1/25.000 ölçekli Tekirdağ l Çevre Düzeni Planında gerekse üst ölçekli 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planında tarım alanlarının tarımsal amaç dı ında kullanımlara açılmaması gerekti inin amaçlandı ı, 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nun 13. maddesinde mutlak tarım arazilerinin, alternatif alan bulunmaması ve Toprak Koruma Kurulunun uygun görmesi i artıyla amaç dı ı kullanımına izin verilebilmekte olup, her ne kadar Toprak Koruma Kurulu'nun 25.04.2017 tarihli ve 68 sayılı kararı ile dava konusu taşınmazların tarımsal amaç dı ında kullanılmasına izin verilmi ise de, dava konusu taşınmazların hemen kom ulu unda bulunan Ergene-2 Organize Sanayi Bölgesinin doluluk oranının %56 oldu u, %44 yatırıma müsait alan oldu u, dava konusu taşınmazlar üzerinde yapılması planlanan yatırımın Ergene-2 Organize Sanayi Bölgesi içerisinde de erlendirilebilece i, dolayısıyla 5403 sayılı Kanun'un 13. maddesinde alternatif alan bulunmaması halinde ilgili kurul görü ü do rultusunda tarım arazilerinin farklı bir kullanıma ayrılabilce i yönündeki istisnai durumun gerçeikle medi i, 5403 sayılı Kanun'un 1. maddesinde, kanunun amacının bu tür tarımsal alanların niteli inin korunması oldu undan taşınmazın tarımsal niteli i korunacak alanlar lejantından çıkarılmasının plan bütünündeki kararları olumsuz yönde etkileyece i görüldü ünden, dava konusu Tekirdağ l 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı De i ikli i ile bu de i ikli e yapılan itirazın reddine ili kin Çevre ve Ehirçilik Bakanlığı Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü'nün 06.04.2018 tarih ve E.58343 sayılı i leminin imar mevzuatına, planlama ve ehirçilik ilkelerine dolayısıyla kamu yararına uygun olmadı ı" gerekçesiyle dava konusu i lemin iptaline ili kin **Tekirdağ 1. dare Mahkemesi'nin 08/05/2019 tarih ve E:2018/741, K:2019/546 sayılı kararının; Davalı tarafından,** dava konusu i lemin ilgili kanunlara, kamu yararına, hizmetin gereklerine uygun oldu u, **Davalı yanında müdahil tarafından,** uzman devlet kurumlarının yaptıkları hiçbir de erlendirme ve uygunluk görü ü nazar-ı dikkate alınmadı ı, bilirken i heyetince hazırlanan çeli kili rapor esas alınarak verilen kararın hukuka aykırı oldu u iddialarıyla kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : stinaf dilekçesinde belirtilen hususların mahkeme kararının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadı ı ve kararın usul ve hukuka uygun oldu u ileri sürülerek istinaf isteminin reddi gerekti i savunulmaktadır.

T.C
STANBUL

BÖLGE DARE MAHKEMESİ
DÖRDÜNCÜ DARE DAVA DA RES

ESAS NO : 2021/778

KARAR NO : 2021/621

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren İstanbul Bölge Daire Mahkemesi Dördüncü Daire Dava Dairesince, dava konusu iptaline ili kin Tekirda Daire Mahkemesi'nin 08/05/2019 tarih ve E:2018/741, K:2019/546 sayılı kararına karşı yapılan istinaf incelemesi neticesinde istinaf isteminin reddine yönelik verilen Dairemizin 12/12/2019 tarih ve E:2019/1677, K:2019/2309 sayılı kararının davalı ve davalı idare yanında davaya katılan müdahil tarafından temyiz edilmesi üzerine Danıştay 6. Dairesinin 10.02.2021 tarih ve E:2020/557, K:2021/1591 sayılı kararıyla bozulması sonucunda yeniden esasa alınan dava dosyasında **bozma kararına uyulup**, dosyadaki bilgi ve belgeler incelenerek işin gereği görülmüştür:

Dava, Tekirda ili, Ergene ilçesi, Kırkgöz Mevkii, 496, 501, 502, 503, 504, 505, 508, 509, 510, 513, 514, 518, 519, 522, 523, 524, 527, 530, 531 ve 538 parsel sayılı taşınmazların "sanayi ve depolama bölgesi" olarak düzenlenmesine yönelik 25.01.2018 tarihli, 18161 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı onayı ile kabul edilen Tekirda ili 1/25.000 ölçekli çevre düzeni planı ve ikliminin ve anılan plan ve iklimine Tekirda Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından 15.02.2018 tarihli, E.4948 sayılı itirazın reddine ili kin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekansal Planlama Genel Müdürlüğü'nün 06.04.2018 tarihli, E.58343 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesinin 1. fıkrasında; "Bakanlık gerekli görülen hallerde, kamu yapıları ve enerji tesisleriyle ilgili alt yapı, üst yapı ve iletim hatlarına ili kin imar planı ve iklimlerinin, umumi hayata müessir afetler dolayısıyla veya toplu konut uygulaması veya Gecekondu Kanununun uygulanması amacıyla yapılması gereken planların ve plan ve iklimlerinin, birden fazla belediyeyi ilgilendiren metropoliten imar planlarının veya içerisinde veya civarından demiryolu veya karayolu geçen, hava meydanı bulunan veya havayolu veya denizyolu bağlantısı bulunan yerlerdeki imar ve yerleşme planlarının tamamını veya bir kısmını, ilgili belediyelere veya diğer idarelere bu yolda bilgi vererek ve gerektiğinde işbirliği sağlayarak yapmaya, yaptırmaya, denetimine ve revizyon onaylamaya yetkilidir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava konusu işlemin tarihinde yürürlükte olan 4/7/2011 tarihli 27984 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren **644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 7. maddesinin 1.fıkrasının (a) bendinde**, yerleşme, yapılaşma ve arazi kullanımına yön veren, her tür ve ölçekte fiziki planlara ve uygulamalara esas teşkil eden üst ölçekli mekânsal strateji planlarını ve çevre düzeni planlarını ilgili kurum ve kuruluşlarla işbirliği yaparak hazırlamak, hazırlatmak, onaylamak ve uygulamanın bu stratejilere göre yürütülmesini sağlamak, **(c) bendinde** ise, havza ve bölge bazındaki çevre düzeni planları da dâhil her tür ve ölçekteki çevre düzeni planlarının ve imar planlarının yapılmasına ili kin usul ve esasları belirlemek, havza veya bölge bazında çevre düzeni planlarını yapmak, yaptırmak, onaylamak ve bu planların uygulanmasını ve denetlenmesini sağlamak, Mekânsal Planlama Genel Müdürlüğü'nün görevleri arasında sayılmıştır.

Ancak söz konusu Kanun Hükmünde Kararname 9/7/2018 tarihli 30473 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile yürürlükten kaldırılmış ve yerine 10/7/2018 tarihli 30474 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 1 sayılı **Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 102.maddesinin 1.fıkrasının (a) bendinde**, yerleşme, yapılaşma ve arazi kullanımına yön veren, her tür ve ölçekte fiziki planlara ve uygulamalara esas teşkil eden üst ölçekli mekânsal strateji planlarını ve çevre düzeni planlarını ilgili kurum ve kuruluşlarla işbirliği yaparak hazırlamak, hazırlatmak, onaylamak ve uygulamanın bu stratejilere göre yürütülmesini sağlamak, **(c) bendinde** ise, havza ve bölge bazındaki çevre düzeni planları da dâhil her tür ve ölçekteki çevre düzeni planlarının ve imar planlarının yapılmasına ili kin usul ve esasları belirlemek, havza veya bölge bazında çevre düzeni planlarını yapmak, yaptırmak, onaylamak ve bu planların uygulanmasını ve denetlenmesini sağlamak Mekânsal Planlama Genel Müdürlüğü'nün görevleri arasında sayılmıştır.

14.06.2014 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe giren Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 14. maddesinde Çevre Düzeni Planı, "Varsa mekânsal strateji planlarının hedef ve strateji kararlarına uygun olarak orman, akarsu, göl ve tarım arazileri gibi temel coğrafik verilerin gösterildiği, kentsel ve kırsal yerleşim, gelişme alanları, sanayi, tarım, turizm, ulaşım, enerji gibi sektörlerle ili kin genel arazi kullanım kararlarını belirleyen, yerleşme ve sektörler arasında işbirliği ile koruma-kullanma dengesini sağlayan 1/50.000 veya 1/100.000 ölçekteki haritalar üzerinde ölçeğine uygun gösterim kullanılarak bölge, havza veya il düzeyinde hazırlanabilen, plan notları ve raporuyla bir bütün olarak yapılan plan" olarak tanımlanmıştır.

T.C
STANBUL

BÖLGE DARE MAHKEMESİ
DÖRDÜNCÜ DARE DAVA DA RES

ESAS NO : 2021/778

KARAR NO : 2021/621

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeli inin 20. maddesinin 2. fıkrasında, çevre düzeni planı de i ikli i esasları belirlenerek "Çevre düzeni planı ana kararlarını, süreklili ini, bütünlü ü bozmayacak nitelikte, plan de i ikli i yapılabilir. *Çevre düzeni planı de i ikliklerinde;* a) Kamu yatırımlarına, b) Çevrenin korunmasına, c) Çevre kirlili inin önlenmesine, ç) Planın uygulanmasında kar ıla ılan güçlükler ve maddi hataların giderilmesine, d) De i en verilere ba lı olarak planın güncellenmesine, dair yeterli, geçerli ve gerekçeleri açık olan, altyapı etkilerini de erlendiren raporu içeren teklif ve talepler; idarece planın temel hedef, ilke, strateji ve politikaları kapsamında teknik ve yasal çerçevede de erlendirmeye alınarak sonuçlandırılır." kuralına yer verilmi tir.

5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununun "Tarım arazilerinin amaç d ı ı kullanımı" ba lıklı 13. maddesinde: "Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri tarımsal üretim amacı d ında kullanılamaz. Ancak, alternatif alan bulunmaması ve Kurulun uygun görmesi artıyla;

- a) Savunmaya yönelik stratejik ihtiyaçlar,
- b) Do al afet sonrası ortaya çıkan geçici yerle im yeri ihtiyacı,
- c) Petrol ve do al gaz arama ve i letme faaliyetleri,
- ç) İlgili bakanlık tarafından kamu yararı kararı alınmı madencilik faaliyetleri,

d) Bakanlıklarca kamu yararı kararı alınmı plân ve yatırımlar,

e) (Ek: 31/1/2007-5578/3 md.) Kamu yararı gözetilerek yol altyapı ve üstyapısı faaliyetlerinde bulunacak yatırımlar,

f) (Ek: 26/3/2008-5751/1 md.) Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun talebi üzerine 20/2/2001 tarihli ve 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu uyarınca yenilenebilir enerji kaynak alanlarının kullanımı ile ilgili yatırımları,

g) (Ek: 26/3/2008-5751/1 md.) Jeotermal kaynaklı teknolojik sera yatırımları, çin bu arazilerin amaç d ı ı kullanım taleplerine, toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile Bakanlık tarafından izin verilebilir. (Ek cümle: 31/1/2007-5578/3 md.) Bakanlık bu yetkisini valiliklere devredebilir.

Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri d ında kalan tarım arazileri; toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile valilikler tarafından tarım d ı ı kullanımlara tahsis edilebilir.

Tarımsal amaçlı yapılar için, projesine uyulması artıyla ihtiyaç duyulan miktarda her sınıf ve özellikteki tarım arazisi valilik izni ile kullanılır.

(Ek fıkra: 28/10/2020-7255/21 md.) mar planlarında tarımsal niteli i korunacak alan olarak ayrılan yerler ile kamu yararı kararı alınarak tarım d ı ı amaçla kullanım izni verilen yerler, yeniden izin alınmaksızın bu amaç d ında kullanılamaz ve planlanamaz. Ancak yerle im alanlarının geli im alanı ihtiyaçlarını kar ılamak için izin verilerek planlanmı alanlarda yeniden izin artı aranmaz.

Birinci fıkranın (c) ve (ç) bentleri kapsamında izin alan i letmeciler, faaliyetlerini çevre ve tarım arazilerine zarar vermeyecek ekilde yürütmekle ve kendilerine tahsis edilen yerleri tahsis süresi bitiminde eski vasfına getirmekle yükümlüdürler.

Bu madde kapsamında valiliklerce verilen kararlara yapılan itirazlar, Bakanlık tarafından de erlendirilerek karara ba lanır.

Tarım arazilerinin korunması ve amaç d ı ı kullanımına dair uygulamaların usûl ve esasları yönetmelikle düzenlenir." hükmü yer almı tir.

Uyu mazlık, 24.08.2009 tarihli 1/100.000 ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Çevre Düzeni Planında kısmen "sanayi alanı", kısmen de "tarım arazisi" fonksiyonunda bulunan, 1/25.000 ölçekli Tekirda l Çevre Düzeni Planında da "tarımsal açıdan birinci öncelikli (mutlak) korunacak alan", "a ırı yeraltı suyu çekim alanı" ile "ıslah edilecek sanayi alanları" kullanımlarında kalan dava konusu ta ınmazların 25.01.2018 tarihli, 18161 sayılı Çevre ve ehircilik Bakanlı ı onayı ile kabul edilen 1/25.000 ölçekli il çevre düzeni planı de i ikli i ile "sanayi ve depolama alanı" olarak belirlenmesinden kaynaklanmaktadır.

dare Mahkemesince yerinde yaptırılan ke if ve bilirki i incelemesi sonucu düzenlenen raporda, Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası **1/100.000 ölçekli** revizyon çevre düzeni planının **2.10.4. sayılı plan hükmünde:** "*Plan paftasında çizilen arazi kullanım kararlarına ait sınırlar ematik olarak gösterildi inden; bu plan üzerinden plan ölçe i ile ölçü alınamaz, yer tespiti ve uygulama yapılamaz. Hakim fonksiyonun belirtildi i bu alanların ve bu alanlar içerisinde yer alacak di er fonksiyonların da ılımları ve bu da ılımların yo unlukları, sınırları ve detayları ilgili kurum ve kurulu görü leri do rultusunda do al, yapay ve*

T.C
STANBUL

BÖLGE DARE MAHKEMESİ
DÖRDÜNCÜ DARE DAVA DA RES

ESAS NO : 2021/778

KARAR NO : 2021/621

yasal e ikler dikkate alınarak alt ölçekli planlarda belirlenecektir." düzenlemesinin yer aldığı, bu düzenlemeye göre, 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planındaki arazi kullanım kararlarına ait sınırların ematik olduğu, bu plan üzerinden ölçü alınamayacağı ve uygulama yapılamayacağı, hakim fonksiyonun belirtildiği alanların kesin sınırlarının ilgili kurum ve kuruluşları tarafından, doğal, yapay ve yasal e ikler çerçevesinde belirleneceği, dava konusu 496, 501, 502, 503, 504, 505, 508, 509, 510, 513, 514, 518, 519, 522, 523, 524, 527 parsel sayılı taşınmazların 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planında kısmen "sanayi"alanı kısmen de "tarım alanı" olarak gösterilmekle birlikte hakim fonksiyonun sanayi alanı olduğu, dava konusu 530, 531, ve 538 parsel sayılı taşınmazların ise 1/100.000 ölçekli çevre düzeni planında sanayi alanında bulunduğu, (dava konusu de i iklikten önce Tekirda ğı 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda ise "ıslah edilecek sanayi alanları"nda kaldığı) üst ölçekli planlardaki ematik çizim, gösterim ve plan kararlarının alt ölçekli planlarda uygulamaya esas te kil edecek şekilde düzenlenecek olması nedeniyle plan hiyerar isinin uygun olduğu belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, 1/25.000 ölçekli il çevre düzeni planı de i ikli ine konu alanda yapılmak istenen projeye ili kin olarak 13.03.2013 tarihli, 2911 sayılı "Çevresel Etki De erlendirmesi Olumlu" kararının verildiği, anılan "Çevresel Etki De erlendirmesi Olumlu" kararının iptali için dava açılmadığı, 5403 sayılı Yasanın 13. maddesinin (d) bendine göre tarım dı ğı amaçla arazi kullanım talepleri için Çevre Yönetimi Genel Müdürlü ü tarafından 19/01/2017 tarihli, 843 sayılı kamu yararı kararının alındığı, Tekirda ğı Valili ği Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlü ü'nün 19/06/2017 tarihli, 151537 sayılı yazısı ile plan de i ikli ine konu alanın Tekirda ğı Valili ği Gıda, Tarım ve Hayvancılık l Müdürlü ü'ne verilen 24/04/2017 tarihli Taahhütnamede belirtilen hususların ve DS 11. Bölge Müdürlü ü görüşünde yer alan artların yerine getirilmesi, amacı dı ğı nda kullanılmaması ve çevre tarım arazilerine zarar verilmemesi artıyla tarım dı ğı amaçla kullanılmasının uygun görüldü ğü anılan kamu yararı ve tarım dı ğı amaçla kullanımının uygun olduğuna ili kin i lemlere kar ı dava açılmadığı, ilgili kurum ve kuruluşları görüşünün alındığı, bu kapsamda, Devlet Su leri Genel Müdürlü ü'nün 19/12/2016 tarihli ve 1410 sayılı yazısı ile "plan de i ikli ine konu parsellerin herhangi bir proje içerisinde yer almadığı, tesisten çıkacak atıklar konusunda ilgili Kanun ve yönetmelik hükümlerine uyulması gerektiği, dere yatakları ve ta kınlar hakkındaki 2006/27 sayılı Ba bakanlık Genelgesine uyulması gerektiği, kullanılacak alanlarda depolanan malzemenin ya mur suları ve di er etkenler ile harekete geçerek yüzey ve yer altı sularına kar ı masını engelleyecek her türlü önlemin alınması gerektiğinin" belirtildiği, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeli inde yer alan gösterimlerde çevre düzeni planı gösterimlerinden faydalanıldığı, çevre düzeni planı gösterimlerinde depolama alanlarına ili kin olarak sadece "sanayi ve depolama alanı" gösterimi yer aldığı ndan plan de i ikli ine konu alanın "sanayi ve depolama alanı" olarak belirlendiği, ayrıca dava konusu plan de i ikli i yapılan F19-D2 sayılı plan paftasında yer alan, "*Plan de i ikli i onama sınırı içerisinde kalan alan "Depolama" amaçlı olup Tekirda ğı 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı'nın "3.3.2.9. Depolama Alanları" ba lı ğı altında yer alan hükümler geçerlidir.*" hükmü uyarınca plan de i ikli ine konu alanda depolama faaliyeti dı ğı nda bir faaliyetin yürütülemeyeceği ekinde plan notu bulunduğu, Ergene -2 Organize Sanayi Bölgesi Bölge Müdürlü ü'nün 2.09.2019 tarihli, 746 sayılı OSB sınırları içerisinde atık ka ıt depolanmasına izin verilemeyeceğ ine dair yazısının olduğu görülmü tür.

Bu durumda uyu mazlık konu plan de i ikli inin üst ölçekli planlardaki ematik çizim, gösterim ve plan kararlarının alt ölçekli planlarda uygulamaya esas te kil edecek şekilde düzenlenecek olması nedeniyle plan hiyerar isine uygun olması, her ne kadar imar planı paftasında "sanayi ve depolama" lejantı ile gösterimde bulunulmuş ise de, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeli inde yer alan çevre düzeni planı gösterimlerinde depolama alanlarına ili kin olarak sadece "sanayi ve depolama alanı" gösteriminin yer alması, de i ikli e konu alanda sadece depolama faaliyetinin gerçekleştiğ i olduğu plan notu ile açık bir şekilde belirtilmesi çevre kirlili ği ile ilgili olarak de i ikli e konu alan için 13.03.2013 tarihli, 2911 sayılı "Çevresel Etki De erlendirmesi Olumlu" kararının bulunması ve anılan karara dava açılmaması, dava konusu taşınmazların tarım dı ğı amaçla kullanılması için 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu kapsamında gerekli izinlerin ve kamu yararı kararının alınmış olması ve bu i lemlere kar ı dava açılmaması, plan de i ikli i için ilgili kurumlardan görüşlerinin alınmış olması kar ısında dava konusu plan de i ikli inin "sanayi gelişiminin üst ölçekli plan kararlarına uygun mevcut planlı sanayi alanları ile sınırlandırılacağı na" dair plan hükümlerine, mevzuata ehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına aykırı olmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, dava konusu i lemin iptali yolundaki ilk derece mahkemesi kararında isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, istinaf talebinin **kabulüne**, Tekirda ğı 1. dare Mahkemesi'nin 08/05/2019 tarih ve E:2018/741, K:2019/546 sayılı kararın **kaldırılmasına, davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 4.919,30- TL

T.C
STANBUL

BÖLGE DARE MAHKEMES
DÖRDÜNCÜ DARE DAVA DA RES

ESAS NO : 2021/778

KARAR NO : 2021/621

yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, istinaf safhasında davalı idare tarafından yapılan ve a a 1 dökümü gösterilen posta gideri ile hüküm tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından yapılan yargılama giderlerinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, **davalı idarenin 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 13/J maddesi uyarınca harçtan muaf olması nedeniyle istinaf ve temyiz a amasında alınmayan 121,30-TL istinaf ba vurma harcı, 267,80 TL temyiz yoluna ba vurma harcı ve 113,30 TL temyiz karar harcının davacıdan tahsili için ilgili vergi dairesine müzekkere yazılmasına**, posta gideri avansından artan kısmın talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde karar kesinle tikten sonra re'sen davalı/müdahile iadesine, **bu karara kar ı tebli tarihini izleyen 30 gün içinde Damı tay'da temyiz yolu açık olmak üzere**, 17/06/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
AHMET DURMAZ
42967

Üye
EBUBEK R ÖZGÜR
119435

Üye
SERKAN ASKER
167823

YARGILAMA G DERLER

Dava A aması (Davacı)	:	
Ba vuru Harcı	:	35,90 TL
Karar Harcı	:	35,90 TL
YD Harcı	:	59,10 TL
Vekalet Harcı	:	5,20 TL
Ke if Harcı	:	253,80 TL
Bilirki i Ücreti	:	4.000,00 TL
Yol Ücreti	:	100,00 TL
Posta Gideri	:	429,40 TL
TOPLAM	:	4.919,30 TL

MÜDAH L

Dava + stinaf + Temyiz A aması (Davalı)	:	
stinaf Ba vurma Harcı	:	121,30 TL
Vekalet Harcı	:	5,20 TL
Temyiz Yoluna Ba vurma Harcı	:	267,80 TL
Temyiz Karar Harcı	:	113,30 TL
Posta Gideri	:	258,58 TL
TOPLAM	:	766,18 TL

ÇEVRE VE EH RC L K BAKANLI I

stinaf + Temyiz A aması	:	
Posta Gideri	:	186,96 TL
TOPLAM	:	186,96 TL